

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU  
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI PROCHEM S.A.  
W 2013 ROKU.**

Warszawa, 24 kwietnia 2014 r.

### **1. Opis zasad sporządzania sprawozdania finansowego.**

Opis zasad zgodnie, z którymi zostało sporządzone jednostkowe sprawozdanie finansowe Spółki Prochem S.A. za 2013 rok został zamieszczony w informacji dodatkowej do tego sprawozdania.

### **2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym oraz przedstawienie perspektyw rozwoju Emitenta w 2014 roku.**

W 2013 roku Spółka uzyskała przychody z podstawowej działalności tj. ze sprzedaży usług inżynierskich i budowlanych w wysokości 82,9 mln zł. Są one o 1,4 mln zł niższe od osiągniętych w 2012 roku. Spadek przychodów nastąpił głównie w segmencie Generalnego Wykonawstwa. Wszystkie obszary działalności podstawowej w 2013 roku były rentowne. Na poziomie operacyjnym Spółka zanotowała 2,4 mln zł zysku. Kwota ta została powiększona o 6,2 mln zł zysku na operacjach finansowych – osiągniętego głównie ze sprzedaży części posiadanych akcji w spółce Elektromontaż Kraków S.A. Zysk netto za 2013 rok wyniósł 6,6 mln zł i był ponad dwukrotnie wyższy od uzyskanego w poprzednim roku.

Strategia Prochem S.A., polegająca na utrzymaniu, mimo braku zleceń, potencjału inżynierskiego, zaczęła już w 2013 roku przynosić wymierne efekty. Jako jedna z nielicznych firm inżynierskich w Polsce Prochem jest w stanie świadczyć wysokiej jakości, wielobranżowe usługi projektowe. Dzięki temu w 2014 roku kontynuowana będzie praca na pozyskanych wcześniej kilku dużych kontraktach, których wolumen praktycznie wyczerpuje moce przerobowe firmy. W fazę realizacji wszedł również kontrakt na Białorusi o wartości 48,2 mln Euro. W dalszym ciągu będzie prowadzona budowa przez Prochem budynku biurowego pod nazwą Astrum Business Park w Warszawie. Biorąc to wszystko pod uwagę Zarząd Prochem S.A. pozytywnie ocenia perspektywy rozwoju Spółki w 2014 roku.

### **3. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń działalności Emitenta.**

Spółka Prochem S.A. narażona jest w swojej działalności na następujące rodzaje ryzyk i zagrożeń:

#### **3.1 Wahania koniunktury na rynku inwestycyjnym**

Spółka świadczy usługi na rynku inwestycyjnym, charakteryzującym się dużą skalą wahań popytu silnie powiązanego z ogólną sytuacją makroekonomiczną kraju. Stosowane przez Spółkę metody ograniczenia negatywnego wpływu tego czynnika na wyniki finansowe (gromadzenie rezerw finansowych, dywersyfikacja świadczonych usług), mogą nie w pełni zneutralizować to ryzyko.

#### **3.2 Uzależnienie od personelu.**

Podnoszenie jakości świadczonych usług, podejmowanie się realizacji skomplikowanych projektów technologicznych, wykorzystywanie nowoczesnych systemów informatycznych oraz praca na rzecz

renomowanych klientów wymaga od pracowników najwyższych kwalifikacji zawodowych. Pozyskanie takich osób, szczególnie w sytuacji liberalizacji europejskiego rynku pracy może być trudne. Spółka próbuje zminimalizować to zagrożenie podnosząc kwalifikacje zatrudnionego personelu i stosując programy motywacyjne wiążące pracowników z firmą.

### **3.3 Ryzyko kursowe walut.**

Część kontraktów na sprzedaż usług zawarta jest z firmami zagranicznymi w walutach obcych (EUR, USD). W przypadku znacznego wahania się kursu waluty krajowej może to mieć wpływ na wyniki Spółki. Częściowo to ryzyko jest niwelowane w sposób naturalny poprzez zakup urządzeń i usług niezbędnych do realizacji tych kontraktów za granicą, jak również poprzez zakup odpowiednich instrumentów finansowych.

### **3.4 Ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług.**

Realizacja przez Spółkę kontraktów realizacyjnych o dużej wartości wymaga poniesienia znacznych nakładów na zakup usług i urządzeń, które w następnej kolejności w formie gotowego obiektu są sprzedawane klientowi. Brak odpowiedniej korelacji pomiędzy ponoszonymi wydatkami, a wpływami z tytułu realizacji umowy z klientem może powodować konieczność korzystania przez Spółkę z finansowania zewnętrznego, a w szczególnych okolicznościach nawet czasową utratę płynności finansowej przez Emitenta.. Ryzyko takie jest w dużym stopniu zabezpieczone poprzez odpowiednie zapisy umowy z klientem, na mocy, których jest on zobowiązany do sukcesywnego zwrotu ponoszonych nakładów w trakcie realizacji zlecenia.

## **4. Oświadczenie o stosowaniu w Spółce Prochem S.A. zasad ładu korporacyjnego w 2013 roku.**

Walne Zgromadzenie PROCHEM S.A., Uchwałą nr 7 z dn. 8 czerwca 2013r. przyjęło do stosowania Zasady Ładu Korporacyjnego pod nazwą Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW po zmianach, jak w uchwale Nr 19/1307/2012 Rady Giełdy z dn. 21 listopada 2012r., **z wyłączeniem zasad określonych: w części I pkt. 12, w części II pkt 1 podpunkt 9a oraz w części IV pkt 10.** Pełny tekst zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent znajduje się na stronie internetowej Prochem S.A. – [www.prochem.com.pl](http://www.prochem.com.pl).

## **5. Opis systemu kontroli wewnętrznej Emitenta.**

Kontrola wewnętrzna jest jedną z funkcji bieżącego zarządzania Spółką sprawowana bezpośrednio przez Zarząd Spółki, dyrektorów, prokurentów oraz innych pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych lub którym powierzono taką funkcję.

PROCHEM S.A. posiada kompleksowy system kontroli wewnętrznej, którego celem jest zapewnienie terminowego i dokładnego ujawniania faktów dotyczących wszystkich istotnych elementów działalności spółki. Przyczynia się ona do uzyskania pełnej wiedzy o sytuacji finansowej, wynikach

operacyjnych, stanie majątku spółki a także efektywności zarządzania. Zakres kontroli obejmuje swym zasięgiem przede wszystkim:

- działalność gospodarczą spółki, podstawową oraz pomocniczą,
- sprawozdawczość finansową i rozliczenia księgowe,
- zgodność działania spółki z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi,
- zatrudnienie i płace.

Instytucjonalna kontrola wewnętrzna bada przedsięwzięcia już zrealizowane oraz związaną z nimi dokumentację. Jej głównym zadaniem jest przeprowadzenie kompleksowych kontroli w zakresie najważniejszych zagadnień dla spółki oraz zbieranie i opracowywanie informacji dotyczących działalności komórek organizacyjnych spółki, wybranych problemów ekonomicznych i innych zagadnień, które w danym okresie uznane zostały przez Zarząd spółki za najbardziej istotne. Oprócz instytucjonalnej kontroli wewnętrznej w spółce istnieje także tak zwana kontrola funkcjonalna wykonywana przez kierowników różnych szczebli. Sprawują oni nadzór nad podległymi im pracownikami, polegający na sprawdzaniu stanu realizacji ustalanych zadań.

Instytucjonalna kontrola wewnętrzna realizowana jest w PROCHEM S.A. głównie przez służby finansowo – księgowe oraz pracowników działu prawnego – organizacyjnego. Część zadań z zakresu kontroli wewnętrznej jest prowadzona poprzez powołane do tego zespoły i komisje.

Czynności kontrolne prowadzone są we wszystkich fazach działalności w formie kontroli wstępnej, bieżącej i następnej. Dokumenty finansowo-księgowe poddawane są kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej. Informacja o poprawności formalno-merytorycznej i rachunkowej opatrzona jest podpisem sporządzonym w sposób identyfikowalny (pełne imię i nazwisko) lub opatrzony pieczęcią imienną osoby upoważnionej oraz datą zatwierdzenia dokumentu.

Funkcjonujący w PROCHEM S.A. system kontroli zapewnia kompletność ujęcia operacji gospodarczych, poprawną kwalifikację dokumentów źródłowych a także prawidłową wycenę posiadanych zasobów na poszczególnych etapach rejestracji, a tym samym zapewnia prawidłowość sporządzania sprawozdań finansowych i pozwala Zarządowi prowadzić działalność Spółki w oparciu o zweryfikowane i kompletne informacje.

## **6. Opis systemu zarządzania ryzykiem w przedsiębiorstwie Emitenta.**

W działalności PROCHEM S.A. występują następujące ryzyka:

- ryzyko wahań koniunktury na rynku inwestycyjnym,
- ryzyko utraty kluczowych pracowników,
- ryzyko walutowe,
- ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług,
- ryzyko nierzetelności płatniczej,
- ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN.

Zarządzanie ryzykiem w poszczególnych obszarach polega na:

- monitoringu zjawisk generujących ryzyko,
- podejmowaniu działań obniżających poziom ryzyka.

W zakresie poszczególnych ryzyk sytuacja przedstawia się następująco:

- ryzyko wahań koniunktury na rynku inwestycyjnym:
  - monitoring sytuacji makroekonomicznej i w wybranych branżach
  - dywersyfikacja przedmiotowa (rozwój działalności pokrewnych do usług inżynierskich – utrzymanie ruchu, deweloperstwo)
  - dywersyfikacja terenowa (rozwój eksportu)
  - gromadzenie rezerw finansowych
- ryzyko utraty kluczowych pracowników
  - monitoring stanu zatrudnienia, wynagradzania i fluktuacji kadr
  - monitorowanie rynku pracy i rynkowego poziomu wynagrodzeń
  - utrzymanie systemu szkoleń i podnoszenia kwalifikacji
  - programy motywacyjne dla kluczowych pracowników
  - aktywny system naboru – współpraca środowiskowa i utrzymanie relacji z uczelniami
- ryzyko walutowe:
  - monitoring i prognozowanie kursów walut
  - terminowe transakcje walutowe
  - zakup urządzeń i usług w walutach kontraktów
  - utrzymanie wysokiego poziomu sprzedaży krajowej
- ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług
  - monitoring realizacji umów ze znaczącymi nabywcami usług
  - zapisy kontraktowe zawierające elementy amortyzujące
  - utrzymanie stosunków partnerskich z powtarzalnymi klientami
- ryzyko nierzetelności płatniczej
  - monitoring standingu finansowego kluczowych kontrahentów przed i w trakcie realizacji kontraktów
  - stosowanie wyspecjalizowanych procedur windykacyjnych
- ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN S.A.
  - monitoring sytuacji prawnej przez Zarząd i zespół prawników.

Zarówno identyfikacja czynników ryzyka, monitorowanie ich jak i też stosowany system działań ograniczających ryzyko są w PROCHEM S.A. na dobrym poziomie, a realizowana strategia rozwoju i dywersyfikacji sprzyja zmniejszeniu części ryzyk i prowadzi do profesjonalizacji w zakresie stosowanych instrumentów.

#### **7. Informacje o akcjonariuszach posiadających znaczne pakiety akcji Emitenta.**

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami na dzień sporządzenia niniejszego raportu następujący akcjonariusze posiadają co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy:

LP.	WYSZCZEGÓLNIENIE	ILOŚĆ POSIADANYCH AKCJI (W SZT.)	% GŁOSÓW W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW	% UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM
1	Porozumienie PHC w tym: Steve Tappan	1.178.320 509.797	30,28 13,08	30,25 13,09
2	Legg Mason TFI S.A.	560.549	14,39	14,39
3	Otwarty Fundusz Emerytalny PZU S.A. „Złota Jesień“	387.000	9,93	9,94
4	Noble Funds TFI S.A.	207.792	5,33	5,33

Nie istnieją żadne papiery wartościowe, które dawałyby specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Emitenta.

Nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta i wykonywania prawa głosu.

#### **8. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień.**

Osoby zarządzające Emitenta są powoływane przez jego Radę Nadzorczą. Kadencja Zarządu Emitenta trwa trzy lata. Uprawnienia osób zarządzających określone są przez Statut Prochem S.A. i nie wykraczają poza ramy wytyczone przez Kodeks Spółek Handlowych. W szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji posiada tylko Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.

#### **9. Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta.**

Zasady zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta określone są zgodnie z przepisami Kodeksu Spółek Handlowych.

## **10. Sposób działania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Prochem S.A.**

Sposób działania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Prochem S.A. i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposób ich wykonywania zawarte są w Statucie Spółki Prochem S.A. oraz w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia Prochem S.A. W/w dokumenty dostępne są na stronie internetowej Prochem S.A. [www.prochem.com.pl](http://www.prochem.com.pl).

## **11. Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów.**

W skład Zarządu spółki Prochem S.A. na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego wchodzi następujące osoby:

- Jarosław Stępniewski - Prezes Zarządu
- Marek Kiersznicki - Wiceprezes Zarządu
- Krzysztof Marczak - Wiceprezes Zarządu

W skład Rady Nadzorczej na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego wchodzi :

- Andrzej Karczykowski - Prezes
- Marek Garliński – Wiceprezes
- Dariusz Krajowski-Kukiel
- Krzysztof Obłój
- Adam Parzydeł

W ciągu ostatniego roku obrotowego nie nastąpiły żadne zmiany w składzie Zarządu i Rady Nadzorczej.

Opis działania Zarządu zawarty jest w Regulaminie Zarządu, a opis działania Rady Nadzorczej w Regulaminie Rady Nadzorczej. Dokumenty te dostępne są na stronie internetowej Emitenta [www.prochem.com.pl](http://www.prochem.com.pl).

Zadania Komitetu Audytu wymaganego zgodnie z art. 86 Ustawy z dnia 7 maja 2009 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym zostały powierzone Radzie Nadzorczej Prochem S.A.

## **12. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.**

PROCHEM SA jest nadal stroną postępowania przed sądem dotyczącego rozliczenia przerwanej w dniu 10.11.2005 r. umowy na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka” zawartej z PERN SA. PROCHEM SA wniósł pozew do sądu o zapłatę 41. 301 tys. zł z tytułu ostatecznego rozliczenia umowy. PERN SA złożył pozew wzajemny przeciwko Spółce o zapłatę kwoty 129.444 tys. zł tytułem

rozliczenia umowy. W dniu 18 stycznia 2008 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w tej sprawie na mocy, którego oddalił roszczenia pozwu wniesionego przez Prochem S.A. (Konsorcjum GRI) oraz oddalił także roszczenia pozwu wzajemnego wniesionego przez PERN „Przyjaźń” S.A. Z przedstawionego przez Sąd uzasadnienia wynika, że:

- Sąd roszczenie o zapłatę przez PERN „Przyjaźń” S.A. kwoty 41.301 tys. zł uznał za słuszne co do zasady, równocześnie Sąd ocenił, że zobowiązanie to nie jest jeszcze wymagalne.
- Sąd uznał, że brak jest podstaw do uznania roszczeń pozwu wzajemnego wniesionego przez PERN „Przyjaźń” S.A.

Po zapoznaniu się z pisemnym uzasadnieniem wyroku Prochem S.A. złożył apelację od tego wyroku w tej części, w której Sąd Okręgowy uznał roszczenie o zapłatę przez PERN „Przyjaźń” S.A. kwoty 41.301 tys. zł za przedwczesne i jeszcze niewymagalne oraz w tej części, w której Prochem S.A. żądała przejęcia przez PERN „Przyjaźń” S.A. zobowiązań z tytułu zwrotu kaucji gwarancyjnych na rzecz wykonawców/dostawców.

PERN „Przyjaźń” S.A. także złożył apelację od wyroku, w którym Sąd Okręgowy oddalił ich roszczenie z wniesionego pozwu wzajemnego.

W dniu 26.08.2008 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał wyrok w sprawie apelacji wniesionej przez Prochem S.A. od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 18.01.2008 roku w sprawie przeciwko PERN S.A. o zapłatę kwoty 41 301 495,22 PLN z tytułu ostatecznego rozliczenia Umowy o Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą "Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo - Baza Surowcowa Plebanka".

Sąd Apelacyjny ww. wyrokiem postanowił przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu do rozstrzygnięcia poprzez dokonanie rozliczenia ww. kontraktu. Z przedstawionego przez Sąd Apelacyjny uzasadnienia wynika między innymi, że roszczenie Prochem S.A. dotyczące rozliczenia kontraktu nie jest przedwczesne jak wcześniej uznał Sąd Okręgowy.

Poza tym Sąd Apelacyjny stwierdził, że rozliczenie kontraktu powinno zostać dokonane na podstawie postanowień kontraktu. Ustalenie to jest zgodne ze stanowiskiem procesowym Prochem S.A.

Od części tego wyroku PERN S.A. wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego. Na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2010 roku Sąd Najwyższy oddalił skargę kasacyjną stwierdzając brak w niej uzasadnionych podstaw, a wymagających oceny w odniesieniu do zaskarżonej części orzeczenia.

Dnia 12 sierpnia 2010 roku odbyła się rozprawa przed Sądem Okręgowym w Warszawie, na której Sąd zdecydował o powołaniu biegłego, który zgodnie z wcześniejszymi zaleceniami Sądu Apelacyjnego ostatecznie rozliczy sporny kontrakt. W dniu 5 lutego 2013 roku w Sądzie Okręgowym w Warszawie odbyła się rozprawa z udziałem biegłych, po której Sąd postanowił zobowiązać strony do złożenia pism procesowych precyzujących ostateczne wnioski dowodowe. W dniu 9 sierpnia 2013 roku Emitent otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o zleceniu biegłemu uzupełniającej opinii w zakresie ustalenia wartości wykonanych przez Prochem S.A. usług, dostaw i innych zobowiązań związanych bezpośrednio z realizacją umowy, które zostały wykonane po dacie



odstąpienia od umowy na podstawie zobowiązań zaciągniętych przed odstąpieniem od umowy. Postanowienie to było zgodne z wnioskiem złożonym do Sądu przez Prochem S.A. Uzupełniająca opinia biegłych wpłynęła do Sądu w lutym 2014 roku. W wydanych opiniach biegły sądowy potwierdził wysokość roszczenia Prochem S.A. Obecnie strony oczekują na ustalenie przez Sąd kolejnego terminu rozprawy.

Wartość tego postępowania przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

Poza tym łączna wartość pozostałych postępowań odrębnie dla grupy zobowiązań jak i grupy wiarytelności, nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

### 13. Informacje o podstawowych produktach i usługach Emitenta.

PROCHEM S.A. jest firmą inżynierską, zajmującą się: projektowaniem, generalnym wykonawstwem, inwestorstwem zastępczym i doradztwem technicznym. Spółka wyspecjalizowała się przede wszystkim w obsłudze klientów w następujących segmentach: budownictwo przemysłowe, obiekty ochrony środowiska, obiekty użyteczności publicznej i projekty infrastrukturalnych. Przychody ze sprzedaży tych usług w 2013 r. stanowiły 87,2% łącznych przychodów Spółki, a ich wartość w 2013 roku jest o 1,7% niższa od uzyskanych w roku poprzednim.

Podział przychodów, na poszczególne rodzaje działalności oraz ich strukturę przedstawiono poniżej:

Wyszczególnienie	(Przychody w tys. zł)				
	Przychody w tys. zł		% + wzrost - spadek	Struktura Przychodów %	
	2013	2012		2013	2012
1. Sprzedaż usług	82.889	84.296	- 1,7%	87,2	89,0
2. Sprzedaż towarów	451	1.110	- 59,4%	0,5	1,2
3. Przychody z pozostałej działalności Operacyjnej	3.783	671	+ 463,8%	4,0	0,7
4. Przychody z operacji finansowych	2.840	1.082	+ 162,5%	3,0	1,1
5. Zysk ze sprzedaży udziałów w jednostkach podporządkowanych	5.087	7.545	- 32,6%	5,3	8,0
<b>R a z e m</b>	<b>95.050</b>	<b>94.704</b>	<b>+ 0,4%</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Jak wynika z poniższego zestawienia w 2013 r. przychody z usług projektowych i inżynierskich wzrosły o 16,5 mln zł w stosunku do roku poprzedniego, a przychody z generalnego wykonawstwa spadły o 16,5 mln. W pozycji pozostałe usługi ujęte zostały głównie przychody z wynajmu dźwigów i szalunków.

Wyszczególnienie	Ogółem przychody Ze sprzedaży usług		+ wzrost - spadek 2013/2012
	2013	2012	
1. Usługi projektowe i inżynierskie	35.492	19.034	+86,5%
2. Generalne wykonawstwo	42.784	59.263	-27,8%
3. Pozostałe usługi	4.613	5.999	-23,1%
<b>O G Ó Ł E M</b>	<b>82.889</b>	<b>84.296</b>	<b>- 1,7%</b>

#### **14. Podział na rynki zbytu sprzedaży usług w 2013 r.:**

Udział eksportu w sprzedaży usług wyniósł w 2013 roku 11%.

Odbiorcami usług Spółki, których udział w przychodach ze sprzedaży w 2013 r. przekroczył 10% były:

- Irydion Sp. z o.o. - 23% udziału w przychodach ze sprzedaży – spółka wspólnie kontrolowana;
- IKS Solino S.A. - 15% udziału w przychodach ze sprzedaży - z tym podmiotem poza umowami handlowymi nie występują inne formalne powiązania.

#### **15. Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Emitenta.**

Na dzień dzisiejszy przewidywane w 2014 roku główne przychody Emitenta będą uzyskiwane w efekcie realizacji umów na świadczenie usług dla Zakładów Wosku Ziarnowego na Białorusi oraz spółki stowarzyszonej Irydion sp. z o. o.

Spółce nie są znane jakiegokolwiek umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami Prochem S.A., które byłyby znaczące dla jej działalności gospodarczej.

#### **16. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta i jego głównych inwestycjach.**

Spółka Prochem S.A. jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej w skład której wchodzi m. in. spółki:

##### Zależne:

- Prochem Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna bezpośrednio (100,0%).
- PRO-INHUT Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej – zależna pośrednio (93,4%).
- Pro-Organika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna bezpośrednio (91,4%).
- Prochem Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna pośrednio (89,1%).
- PREDOM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – zależna pośrednio (81,1% udziału w kapitale i zysku, 69,4% udziału w głosach).
- Prochem Zachód Sp. z o.o. z siedzibą w Słubicach - zależna bezpośrednio (60,0%);
- ELPRO Sp. z o.o. Kraków – zależna pośrednio (85,2%, w tym 70,4% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków).
- Elmont Inwestycje Sp. z o.o. Kraków – zależna pośrednio (85,2%, w tym 70,4% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków).
- Elektromontaż Kraków S.A. – zależna pośrednio (70,4%), z tego 58,8% udziału w kapitale i prawie głosu posiada spółka Prochem Inwestycje zależna w 100%. Spółka sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zawiera dane spółki zależnej w 100%: ELMONT-

POMIARY Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz dwóch spółek stowarzyszonych ELPRO Sp. z o.o. oraz Elmont-Inwestycje Sp. z o.o.

- IRYD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie –zależna pośrednio 100%.
- ATUTOR Integracja Cyfrowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna pośrednio (87,3% udziału posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w 100%).
- Prochem RPI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - spółka zależna bezpośrednio i pośrednio w 100% .
- PRO-PLM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - spółka zależna bezpośrednio i pośrednio w 100% .

#### Stowarzyszone i współkontrolowane:

- IRYDION Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 50,0% udziału w prawie głosów i w kapitale zakładowym,
- ITEL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni – 42,0% udziału (18,7% udziału w prawie głosu i kapitałach posiada bezpośrednio Prochem S.A. a 23,3% posiada Prochem RPI Sp. z o.o. spółka zależna (w 100%)

#### **17. Opis transakcji z podmiotami powiązаныmi.**

W 2013 roku nie zawarto transakcji pomiędzy spółkami z Grupy Kapitałowej Emitenta na warunkach innych niż rynkowe.

#### **18. Informacje o zaciągniętych kredytach i pożyczkach.**

Nazwa jednostki	Siedziba	Kwota kredytu wg umowy (w tys. zł)	Kwota kredytu do spłaty (w tys. zł)	Warunki oprocentowania	Termin spłaty	Zabezpieczenia
mBank S.A.	Warszawa	6.000 Kredyt w rachunku bankowym	-	WIBOR dla depozytów O/N w PLN + marża	30.06.2014 r.	Weksel własny in blanco
ING Bank Śląski S.A.	Katowice	3.000 Kredyt w rachunku bankowym	-	WIBOR dla depozytów jednomiesięcznych w PLN + marża	16.11.2014 r.	Oświadczenie o poddaniu się egzekucji

#### **19. Informacje o udzielonych pożyczkach.**

W okresie od 01 stycznia do 31 grudnia 2013 roku Emitent:

- udzielił spółce zależnej Prochem Inwestycje Sp. z o.o. pożyczki w kwocie 6.000 tys. zł,
- udzielił spółce zależnej Elektromontaż Kraków S.A. pożyczek na łączną kwotę 3.300 tys. zł,
- udzielił spółce zależnej Elmont Inwestycje Sp. z o.o. w kwocie 130 tys. zł,

Oprocentowanie w/w pożyczek ustalone zostało na warunkach rynkowych.

## **20. Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach.**

Wartość udzielonych poręczeń i gwarancji związanych z działalnością operacyjną Emitenta wynosi 43.254 tys. zł, z czego :

- a) gwarancje bankowe dobrego wykonania usług – 11.407 tys. zł;
- b) gwarancja zapłaty czynszu – 1.134 tys. zł;
- c) gwarancje przetargowe – 1.235 tys. zł;
- d) gwarancja zwrotu zaliczki – 29.478 tys. zł;

Łączna kwota należności warunkowych tytułem otrzymanych gwarancji dobrego wykonania i rękojmi na dzień na dzień 31 grudnia 2013 roku wynosi 1.783 tys. zł.

Emitent w 2013 roku nie udzielał poręczeń spłaty kredytu jednostkom powiązanym.

## **21. Opis wykorzystania wpływów z emisji.**

W 2013 roku Spółka nie dokonywała emisji jakichkolwiek papierów wartościowych.

## **22. Objasnienie różnic pomiędzy osiągniętymi wynikami finansowymi, a prognozą.**

Spółka nie publikowała w 2013 roku prognozy wyników finansowych.

## **23. Ocena zarządzania zasobami finansowymi.**

W ciągu 2013 r. nie wystąpiły w Prochem S.A. zakłócenia płynności finansowej. Spółka utrzymuje taki stan własnych środków pieniężnych, który pozwala na terminowe wywiązywanie się z zaciąganych zobowiązań. Nie występują żadne okoliczności, które uniemożliwiłyby realizację zaciągniętych przez Spółkę zobowiązań.

## **24. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych.**

W skład Grupy Kapitałowej wchodzi spółki celowe (Irydion, Elmont Inwestycje, Elpro), utworzone do realizacji projektów deweloperskich, na których w najbliższym okresie skupi się działalność inwestycyjna Grupy Kapitałowej Prochem S.A. Spółki te obecnie są w posiadaniu odpowiednich nieruchomości i posiadają lub prowadzą intensywne prace przygotowawcze mające na celu uzyskanie niezbędnych pozwoleń na realizację inwestycji. Projekty te będą finansowane w dużej mierze w oparciu o finansowanie zewnętrzne. W 2013 roku spółka Irydion pozyskała współinwestora i rozpoczęła fazę realizacyjną budowy budynku biurowo-usługowego w Warszawie pod nazwą Astrum Business Park.

## **25. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.**

W aktywach bilansu Prochem S.A. w pozycji należności figuruje kwota 17.363.930 zł z tytułu kaucji gwarancyjnych zatrzymanych przez PERN S.A. jako zabezpieczenie ewentualnych roszczeń w stosunku do Konsorcjum Prochem / Megagaz (GRI) z tytułu rękojmi i gwarancji wynikających z Umowy nr 20047 z dnia 27 sierpnia 2002 r. Istnienie tej należności i jej wysokość była w poprzednich latach potwierdzana przez PERN S.A.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że całość robót i dostaw związanych z realizacją Umowy nr 20047 była wykonywana przez Konsorcjum przy pomocy podwykonawców i dostawców, jako zabezpieczenie udzielonych przez te firmy gwarancji została zatrzymana przez Prochem część ich wynagrodzenia jako kaucja gwarancyjna w ogólnej wysokości zbliżonej do kwoty zatrzymanej przez PERN S.A. Zgodnie z umowami zawartymi z w/w firmami zwrot podwykonawcom i dostawcom zatrzymanych przez GRI kaucji powinien nastąpić po zakończeniu okresu rękojmi i gwarancji, ale nie wcześniej niż po zwrocie zatrzymanej przez PERN kaucji do PROCHEM S.A.

Zdaniem GRI termin rękojmi i gwarancji upłynął 13.02.2009 r. W związku z tym Prochem S.A. wezwał PERN S.A. do zwrotu zatrzymanej kwoty kaucji gwarancyjnej. Wezwania powyższe zostały bez odpowiedzi. Niezależnie od tego, z ostrożności procesowej, kwota zatrzymanej kaucji została zgłoszona do postępowania sądowego mającego na celu ostateczne rozliczenie kontraktu nr 20047 z dn. 27.08.2002 r., które jest obecnie prowadzone ponownie przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

Tworzenie odpisu aktualizacyjnego na kwotę należności z tytułu zatrzymanych kaucji gwarancyjnych, zdaniem Zarządu Prochem S.A. jest nieuzasadnione, ponieważ istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo odzyskania jeszcze w bieżącym roku tych należności w ramach ostatecznego rozliczenia kontraktu, które jest przedmiotem toczącego się postępowania sądowego.

## **26. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta w 2014 roku.**

Na działalność Prochem S.A. w 2014 roku znaczący wpływ będzie miało otoczenie makroekonomiczne Spółki, a w szczególności stan polskiej gospodarki, który w istotny sposób wpływa na podejmowane przez potencjalnych klientów Prochem S.A. (w szczególności firmy przemysłowe) decyzje o rozpoczęciu nowych zamierzeń inwestycyjnych. W dalszym ciągu prowadzone są prace mające na celu uruchomienie realizacji dużych inwestycji w branży energetycznej, chemicznej i ochronie środowiska. Będzie to miało odzwierciedlenie w ilości pozyskiwanych przez Spółkę zleceń oraz osiągniętych w 2014 roku wynikach finansowych. Zarząd Prochem S.A. ze szczególną uwagą monitoruje aktualną sytuację i w razie konieczności jest przygotowany na podjęcie odpowiednich działań mających na celu dostosowanie swojego potencjału do nowych możliwości.

## **27. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Emitentem i jego Grupą Kapitałową.**

W 2013 roku nie nastąpiły istotne zmiany mające wpływ na zasady zarządzania Emitentem i jego Grupą Kapitałową.

## **28. Opis umów zawartych między Emitentem a osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę.**

Umowy o pracę zawarte przez Emitenta z osobami zarządzającym przewidują rekompensatę w wysokości wynagrodzenia za okres sześciu miesięcy w przypadku odwołania z funkcji członka zarządu, z wyjątkiem sytuacji gdy odwołanie wynika z przyczyn będących ewidentną winą osoby zarządzającej.

## **29. Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.**

Wynagrodzenia wypłacone w 2013 roku w przedsiębiorstwie Emitenta członkom Zarządu oraz Rady Nadzorczej zostało przedstawione w Informacjach objaśniających do sprawozdania finansowego za 2013 rok.

## **30. Określenie łącznej ilości akcji i udziałów Emitenta i jednostek powiązanych będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.**

Na dzień sporządzenia raportu finansowego następujący członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej spółki posiadali akcje Prochem S.A.;

- Jarosław Stępniewski – 80.943 szt.;
- Marek Kiersznicki – 70.143 szt.;
- Krzysztof Marczak – 42.700 szt.;
- Andrzej Karczykowski – 115.186 szt.;
- Marek Garliński – 86.400 szt.;
- Adam Parzydeł – 15.300 szt.

Wartość nominalna 1 sztuki akcji wynosi 1 złoty.

W spółkach powiązanych osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadają akcji i udziałów.

## **31. Informacje na temat umów w wyniku, których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.**

Spółce nie są znane żadne umowy, w wyniku, których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

## **32. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.**

W spółce nie funkcjonuje żaden program akcji pracowniczych.

### 33. Informacje na temat umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych Emitenta.

Umowa z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych firmą KPMG Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. o dokonanie badania i przeglądu sprawozdań jednostkowych i skonsolidowanych Prochem S.A. za rok 2013 została zawarta w dniu 15 lipca 2013 roku. Umowa została zawarta tylko na badanie sprawozdań za 2013 rok. Łączna wysokość wynagrodzenia firmy KPMG wynikająca z umowy wynosi 90.000 zł netto. Firmie KPMG nie było wypłacane, ani nie jest należne wynagrodzenie z innych tytułów. Z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za 2012 rok firma KPMG Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. otrzymała wynagrodzenie w wysokości 80.000 zł. netto. W 2012 roku firmie KPMG Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. nie było wypłacane, ani nie było należne wynagrodzenie z innych tytułów.

Wiceprezes Zarządu

Krzysztof Marczak



Wiceprezes Zarządu

Marek Kiersznicki



Prezes Zarządu

Jarosław Stępniewski

