

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI PROCHEM S.A.
W 2012 ROKU.**

Warszawa, 24 kwietnia 2013 r.

1. Opis zasad sporządzania sprawozdania finansowego.

Opis zasad zgodnie, z którymi zostało sporządzone jednostkowe sprawozdanie finansowe Spółki Prochem S.A. za 2012 rok został zamieszczony w informacji dodatkowej do tego sprawozdania.

2. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym oraz przedstawienie perspektyw rozwoju Emitenta w 2013 roku.

W 2012 roku Spółka uzyskała przychody z podstawowej działalności tj. ze sprzedaży usług inżynierskich i budowlanych w wysokości 84,3 mln zł. Są one o ponad 43 mln zł niższe od osiągniętych w 2011 roku. Spadek przychodów nastąpił głównie w segmencie Generalnego Wykonawstwa i Wynajmu Sprzętu Budowlanego. Na poziomie operacyjnym Spółka zanotowała 5,4 mln zł straty, która jest następstwem niedostatecznej ilości zleceń na usługi projektowe i inżynierskie. Strata ta została zrekompensowana zyskiem na operacjach finansowych – uzyskanym głównie ze sprzedaży części posiadanych akcji w spółce Elektromontaż Kraków S.A.. Zysk netto za 2012 rok wyniósł 3,1 mln zł i był zbliżony do uzyskanego w poprzednim roku. Dotychczasowa strategia Prochem S.A., polegająca na utrzymaniu, mimo braku zleceń, potencjału inżynierskiego, zaczęła w 2013 roku przynosić wymierne efekty. Jako jedna z nielicznych firm inżynierskich w Polsce Prochem jest w stanie szybko rozpocząć świadczenie wysokiej jakości usług projektowych. Dzięki temu na przełomie 2012 i 2013 roku pozyskanych zostało kilka dużych kontraktów, których wolumen praktycznie wyczerpuje moce przerobowe firmy. W fazę realizacji wchodzi również kontrakt na Białorusi o wartości 48,2 mln Euro. Dzięki pozyskaniu inwestora finansowego do spółki Irydion w 2013 roku rozpocznie się budowa przez Prochem budynku biurowego pod nazwą Astrum Business Park w Warszawie. Biorąc to wszystko pod uwagę Zarząd Prochem S.A. pozytywnie ocenia perspektywy rozwoju Spółki w 2013 roku.

3. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń działalności Emitenta.

Spółka Prochem S.A. narażona jest w swojej działalności na następujące rodzaje ryzyk i zagrożeń:

3.1 Wahania koniunktury na rynku inwestycyjnym

Spółka świadczy usługi na rynku inwestycyjnym, charakteryzującym się dużą skalą wahań popytu silnie powiązanego z ogólną sytuacją makroekonomiczną kraju. Stosowane przez Spółkę metody ograniczenia negatywnego wpływu tego czynnika na wyniki finansowe (gromadzenie rezerw finansowych, dywersyfikacja świadczonych usług), mogą nie w pełni zneutralizować to ryzyko.

3.2 Uzależnienie od personelu.

Podnoszenie jakości świadczonych usług, podejmowanie się realizacji skomplikowanych projektów technologicznych, wykorzystywanie nowoczesnych systemów informatycznych oraz praca na rzecz renomowanych klientów wymaga od pracowników najwyższych kwalifikacji zawodowych. Pozyskanie takich osób, szczególnie w sytuacji liberalizacji europejskiego rynku pracy może być trudne. Spółka próbuje zminimalizować to zagrożenie podnosząc kwalifikacje zatrudnionego personelu i stosując programy motywacyjne wiążące pracowników z firmą.

3.3 Ryzyko kursowe walut.

Część kontraktów na sprzedaż usług zawarta jest z firmami zagranicznymi w walutach obcych (EUR, USD). W przypadku znacznego wahania się kursu waluty krajowej może to mieć wpływ na wyniki Spółki. Częściowo to ryzyko jest niwelowane w sposób naturalny poprzez zakup urządzeń i usług niezbędnych do realizacji tych kontraktów za granicą, jak również poprzez zakup odpowiednich instrumentów finansowych.

3.4 Ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług.

Realizacja przez Spółkę kontraktów realizacyjnych o dużej wartości wymaga poniesienia znacznych nakładów na zakup usług i urządzeń, które w następnej kolejności w formie gotowego obiektu są sprzedawane klientowi. Brak odpowiedniej korelacji pomiędzy ponoszonymi wydatkami, a wpływami z tytułu realizacji umowy z klientem może powodować konieczność korzystania przez Spółkę z finansowania zewnętrznego, a w szczególnych okolicznościach nawet czasową utratę płynności finansowej przez Emitenta.. Ryzyko takie jest w dużym stopniu zabezpieczone poprzez odpowiednie zapisy umowy z klientem, na mocy, których jest on zobowiązany do sukcesywnego zwrotu ponoszonych nakładów w trakcie realizacji zlecenia.

3.5 Ryzyko związane z przewlekłością postępowania sądowego w sporze z PERN S.A.

Wobec znacznego wydłużenia rozpoczętego w 2006 roku postępowania sądowego w sporze z PERN S.A., prowadzonego aktualnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie rozliczenia przerwano w dniu 10.11.2005r. kontraktu na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka”, istnieje ryzyko konieczności wywiązania się przez Prochem S.A. z zobowiązań dotyczących zatrzymanych poddostawcom kaucji gwarancyjnych przed ich odzyskaniem z PERN S.A.. Zarząd Prochem S.A. liczy się z koniecznością zgromadzenia odpowiednich środków finansowych na ten cel.

4. Oświadczenie o stosowaniu w Spółce Prochem S.A. zasad ładu korporacyjnego w 2012 roku.

Zarząd Prochem S.A. niniejszym oświadcza, iż w 2012 roku były w pełni przestrzegane zasady ładu korporacyjnego, przyjęte w spółce Prochem S.A. w brzmieniu ustalonym zgodnie

z Załącznikiem do Uchwały Rady Giełdy nr 12/1170/2007 z 4 lipca 2007 r.. Pełny tekst zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent znajduje się na stronie internetowej Prochem S.A. – www.prochem.com.pl.

Opis systemu kontroli wewnętrznej Emitenta.

Kontrola wewnętrzna jest jedną z funkcji bieżącego zarządzania Spółką sprawowana bezpośrednio przez Zarząd Spółki, dyrektorów, prokurentów oraz innych pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych lub którym powierzono taką funkcję.

PROCHEM S.A. posiada kompleksowy system kontroli wewnętrznej, którego celem jest zapewnienie terminowego i dokładnego ujawniania faktów dotyczących wszystkich istotnych elementów działalności spółki. Przyczynia się ona do uzyskania pełnej wiedzy o sytuacji finansowej, wynikach operacyjnych, stanie majątku spółki a także efektywności zarządzania. Zakres kontroli obejmuje swym zasięgiem przede wszystkim:

- działalność gospodarczą spółki, podstawową oraz pomocniczą,
- sprawozdawczość finansową i rozliczenia księgowe,
- zgodność działania spółki z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi,
- zatrudnienie i płace.

Instytucjonalna kontrola wewnętrzna bada przedsięwzięcia już zrealizowane oraz związaną z nimi dokumentację. Jej głównym zadaniem jest przeprowadzenie kompleksowych kontroli w zakresie najważniejszych zagadnień dla spółki oraz zbieranie i opracowywanie informacji dotyczących działalności komórek organizacyjnych spółki, wybranych problemów ekonomicznych i innych zagadnień, które w danym okresie uznane zostały przez Zarząd spółki za najbardziej istotne. Oprócz instytucjonalnej kontroli wewnętrznej w spółce istnieje także tak zwana kontrola funkcjonalna wykonywana przez kierowników różnych szczebli. Sprawują oni nadzór nad podległymi im pracownikami, polegający na sprawdzaniu stanu realizacji ustalanych zadań.

Instytucjonalna kontrola wewnętrzna realizowana jest w PROCHEM S.A. głównie przez służby finansowo – księgowe oraz pracowników działu prawno – organizacyjnego. Część zadań z zakresu kontroli wewnętrznej jest prowadzona poprzez powołane do tego zespoły i komisje.

Czynności kontrolne prowadzone są we wszystkich fazach działalności w formie kontroli wstępnej, bieżącej i następnej. Dokumenty finansowo-księgowe poddawane są kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej. Informacja o poprawności formalno-merytorycznej i rachunkowej opatrzona jest podpisem sporządzonym w sposób identyfikowalny (pełne imię i nazwisko) lub opatrzony pieczęcią imienną osoby upoważnionej oraz datą zatwierdzenia dokumentu.

Funkcjonujący w PROCHEM S.A. system kontroli zapewnia kompletność ujęcia operacji gospodarczych, poprawną kwalifikację dokumentów źródłowych a także prawidłową wycenę posiadanych zasobów na poszczególnych etapach rejestracji, a tym samym zapewnia prawidłowość sporządzania sprawozdań finansowych i pozwala Zarządowi prowadzić działalność Spółki w oparciu o zweryfikowane i kompletne informacje.

Opis systemu zarządzania ryzykiem w przedsiębiorstwie Emitenta.

W działalności PROCHEM S.A. występują następujące ryzyka:

- ryzyko wahań koniunktury na rynku inwestycyjnym,
- ryzyko utraty kluczowych pracowników,
- ryzyko walutowe,
- ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług,
- ryzyko nierzetelności płatniczej,
- ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN.

Zarządzanie ryzykiem w poszczególnych obszarach polega na:

- monitoringu zjawisk generujących ryzyko,
- podejmowaniu działań obniżających poziom ryzyka.

W zakresie poszczególnych ryzyk sytuacja przedstawia się następująco:

- ryzyko wahań koniunktury na rynku inwestycyjnym:
 - monitoring sytuacji makroekonomicznej i w wybranych branżach
 - dywersyfikacja przedmiotowa (rozwój działalności pokrewnych do usług inżynierskich – utrzymanie ruchu, deweloperstwo)
 - dywersyfikacja terenowa (rozwój eksportu)
 - gromadzenie rezerw finansowych
- ryzyko utraty kluczowych pracowników
 - monitoring stanu zatrudnienia, wynagradzania i fluktuacji kadr
 - monitorowanie rynku pracy i rynkowego poziomu wynagrodzeń
 - utrzymanie systemu szkoleń i podnoszenia kwalifikacji
 - programy motywacyjne dla kluczowych pracowników
 - aktywny system naboru – współpraca środowiskowa i utrzymanie relacji z uczelniami
- ryzyko walutowe:
 - monitoring i prognozowanie kursów walut

- terminowe transakcje walutowe
- zakup urządzeń i usług w walutach kontraktów
- utrzymanie wysokiego poziomu sprzedaży krajowej

- ryzyko uzależnienia od znaczących nabywców usług
 - monitoring realizacji umów ze znaczącymi nabywcami usług
 - zapisy kontraktowe zawierające elementy amortyzujące
 - utrzymanie stosunków partnerskich z powtarzalnymi klientami

- ryzyko nierzetelności płatniczej
 - monitoring standingu finansowego kluczowych kontrahentów przed i w trakcie realizacji kontraktów
 - stosowanie wyspecjalizowanych procedur windykacyjnych

- ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN S.A.
 - monitoring sytuacji prawnej przez Zarząd i zespół prawników.

Zarówno identyfikacja czynników ryzyka, monitorowanie ich jak i też stosowany system działań ograniczających ryzyko są w PROCHEM S.A. na dobrym poziomie, a realizowana strategia rozwoju i dywersyfikacji sprzyja zmniejszeniu części ryzyk i prowadzi do profesjonalizacji w zakresie stosowanych instrumentów.

Informacje o akcjonariuszach posiadających znaczne pakiety akcji Emitenta.

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami na dzień sporządzenia niniejszego raportu następujący akcjonariusze posiadają co najmniej 5% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy:

| LP. | WYSZCZEGÓLNIENIE | ILOŚĆ POSIADANYCH AKCJI (W SZT.) | LICZBA GŁOSÓW | % GŁOSÓW W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW | % UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM |
|-----|--|--|------------------|--|---------------------------------------|
| 1 | Prochem Holding M. Garliński Spółka Komandytowa | 941.213 | 941.213 | 24,15 | 24,17 |
| 2 | Steve Tappan | 382.751 | 382.751 | 9,82 | 9,83 |
| 3 | Legg Mason Zarządzanie Aktywami S.A. | 610.138 | 610.138 | 15,66 | 15,67 |
| 4 | Otwarty Fundusz Emerytalny PZU S.A. „Złota Jesień“ | 369.000 | 369.000 | 9,47 | 9,46 |

Nie istnieją żadne papiery wartościowe, które dawałyby specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Emitenta.

Nie istnieją żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta i wykonywania prawa głosu.

Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień.

Osoby zarządzające Emitenta są powoływane przez jego Radę Nadzorczą. Kadencja Zarządu Emitenta trwa trzy lata. Uprawnienia osób zarządzających określone są przez Statut Prochem S.A. i nie wykraczają poza ramy wytyczone przez Kodeks Spółek Handlowych. W szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji posiada tylko Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.

Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta.

Zasady zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta określone są zgodnie z przepisami Kodeksu Spółek Handlowych.

Sposób działania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Prochem S.A.

Sposób działania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Prochem S.A. i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposób ich wykonywania zawarte są w Statucie Spółki Prochem S.A. oraz w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia Prochem S.A.. W/w dokumenty dostępne są na stronie internetowej Prochem S.A. www.prochem.com.pl.

Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów.

W dniu 2 czerwca 2012 r. Rada Nadzorcza Prochem S.A. powołała Zarząd Prochem S.A. na następną kadencję w niezmienionym składzie.

W skład Zarządu spółki Prochem S.A. na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego wchodzi następujące osoby:

- Jarosław Stępniewski - Prezes Zarządu
- Marek Kiersznicki - Wiceprezes Zarządu
- Krzysztof Marczak - Wiceprezes Zarządu

W skład Rady Nadzorczej na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego wchodzi :

- Andrzej Karczykowski - Prezes
- Marek Garliński – Wiceprezes
- Dariusz Krajowski-Kukiel
- Krzysztof Obłój

- Adam Parzydeł

W ciągu ostatniego roku obrotowego nie nastąpiły żadne zmiany w składzie Rady Nadzorczej. Opis działania Zarządu zawarty jest w Regulaminie Zarządu, a opis działania Rady Nadzorczej w Regulaminie Rady Nadzorczej. Dokumenty te dostępne są na stronie internetowej Emitenta www.prochem.com.pl.

Zadania Komitetu Audytu wymaganego zgodnie z art. 86 Ustawy z dnia 7 maja 2009 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym zostały powierzone Radzie Nadzorczej Prochem S.A.

5. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

PROCHEM SA jest nadal stroną postępowania przed sądem dotyczącego rozliczenia przerwanej w dniu 10.11.2005 r. umowy na Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rurociąg w relacji ST-1 Adamowo-Baza Surowcowa Plebanka” zawartej z PERN SA. PROCHEM SA wniósł pozew do sądu o zapłatę 41. 301 tys. zł z tytułu ostatecznego rozliczenia umowy. PERN SA złożył pozew wzajemny przeciwko Spółce o zapłatę kwoty 129.444 tys. zł tytułem rozliczenia umowy. W dniu 18 stycznia 2008 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w tej sprawie na mocy, którego oddalił roszczenia pozwu wniesionego przez Prochem S.A. (Konsorcjum GRI) oraz oddalił także roszczenia pozwu wzajemnego wniesionego przez PERN „Przyjaźń” S.A. Z przedstawionego przez Sąd uzasadnienia wynika, że:

- Sąd roszczenie o zapłatę przez PERN „Przyjaźń” S.A. kwoty 41.301 tys. zł uznał za słuszne co do zasady, równocześnie Sąd ocenił, że zobowiązanie to nie jest jeszcze wymagalne.
- Sąd uznał, że brak jest podstaw do uznania roszczeń pozwu wzajemnego wniesionego przez PERN „Przyjaźń” S.A.

Po zapoznaniu się z pisemnym uzasadnieniem wyroku Prochem S.A. złożył apelację od tego wyroku w tej części, w której Sąd Okręgowy uznał roszczenie o zapłatę przez PERN „Przyjaźń” S.A. kwoty 41.301 tys. zł za przedwczesne i jeszcze niewymagalne oraz w tej części, w której Prochem S.A. żądała przejęcia przez PERN „Przyjaźń” S.A. zobowiązań z tytułu zwrotu kaucji gwarancyjnych na rzecz wykonawców/dostawców.

PERN „Przyjaźń” S.A. także złożył apelację od wyroku, w którym Sąd Okręgowy oddalił ich roszczenie z wniesionego pozwu wzajemnego.

W dniu 26.08.2008 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał wyrok w sprawie apelacji wniesionej przez Prochem S.A. od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 18.01.2008 roku w sprawie przeciwko PERN S.A. o zapłatę kwoty 41 301 495,22 PLN z tytułu ostatecznego rozliczenia Umowy o Generalną Realizację Inwestycji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą "Rurociąg

w relacji ST-1 Adamowo - Baza Surowcowa Plebanka". Sąd Apelacyjny ww. wyrokiem postanowił przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu do rozstrzygnięcia poprzez dokonanie rozliczenia ww. kontraktu. Z przedstawionego przez Sąd Apelacyjny uzasadnienia wynika między innymi, że roszczenie Prochem S.A. dotyczące rozliczenia kontraktu nie jest przedwczesne jak wcześniej uznał Sąd Okręgowy. Poza tym Sąd Apelacyjny stwierdził, że rozliczenie kontraktu powinno zostać dokonane na podstawie postanowień kontraktu. Ustalenie to jest zgodne ze stanowiskiem procesowym Prochem S.A.

Od części tego wyroku PERN S.A. wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego. Na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2010 roku Sąd Najwyższy oddalił skargę kasacyjną stwierdzając brak w niej uzasadnionych podstaw, a wymagających oceny w odniesieniu do zaskarżonej części orzeczenia.

Dnia 12 sierpnia 2010 roku odbyła się rozprawa przed Sądem Okręgowym w Warszawie, na której Sąd zdecydował o powołaniu biegłego, który zgodnie z wcześniejszymi zaleceniami Sądu Apelacyjnego ostatecznie rozliczy sporny kontrakt. W kwietniu 2011 roku akta sprawy zostały przekazane do biegłego sądowego. W opinii wydanej w maju 2012 roku biegły sądowy potwierdził wysokość roszczenia Prochem S.A. W dniu 5 lutego 2013 roku w Sądzie Okręgowym w Warszawie odbyła się kolejna rozprawa z udziałem biegłych. Po zapoznaniu się z opinią biegłych Sąd wyznaczył termin kolejnej rozprawy na 16 maja 2013 roku.

Wartość tego postępowania przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

Poza tym łączna wartość pozostałych postępowań odrębnie dla grupy zobowiązań jak i grupy wierzytelności, nie przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta.

6.1 Informacje o podstawowych produktach i usługach Emitenta.

PROCHEM S.A. jest firmą inżynierską, zajmującą się: projektowaniem, generalnym wykonawstwem, inwestorstwem zastępczym i doradztwem technicznym. Spółka wyspecjalizowała się przede wszystkim w obsłudze klientów w następujących segmentach: budownictwo przemysłowe, obiekty ochrony środowiska, obiekty użyteczności publicznej i projekty infrastrukturalnych. Przychody ze sprzedaży tych usług w 2012 r. stanowiły 96,7% łącznych przychodów Spółki, a ich wartość w 2012 roku jest o 34% niższa od uzyskanej w roku poprzednim.

Podział przychodów, na poszczególne rodzaje działalności oraz ich strukturę przedstawiono poniżej:

(Przychody w tys. zł)

| Wyszczególnienie | Przychody w tys. zł | | % + wzrost - spadek | Struktura Przychodów % | |
|---|---------------------|----------------|---------------------|------------------------|--------------|
| | 2012 | 2011 | | 2012 | 2011 |
| 1. Sprzedaż usług | 84.296 | 127.448 | - 33,9% | 89,0 | 95,5 |
| 2. Sprzedaż towarów | 1.110 | 182 | + 509,9% | 1,2 | 0,1 |
| 3. Przychody z pozostałej działalności Operacyjnej | 671 | 2.200 | - 69,5% | 0,7 | 1,7 |
| 4. Przychody z operacji finansowych | 1.082 | 1.570 | - 31,1% | 1,1 | 1,2 |
| 5. Zysk ze sprzedaży udziałów w jednostkach podporządkowanych | 7.545 | 2.056 | +267,0% | 8,0 | 1,5 |
| R a z e m | 94.704 | 133.456 | - 29,0% | 100,0 | 100,0 |

Jak wynika z poniższego zestawienia w 2012 r. przychody z usług projektowych i inżynierskich spadły o 1,5 mln zł w stosunku do roku poprzedniego, a przychody z generalnego wykonawstwa o 38,2 mln. W pozycji pozostałe usługi ujęte zostały głównie przychody z wynajmu dźwigów i szalunków.

| Wyszczególnienie | Ogółem przychody Ze sprzedaży usług | | % + wzrost - spadek 2012/2011 |
|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------|-------------------------------|
| | 2012 | 2011 | |
| 1. Usługi projektowe i inżynierskie | 19.034 | 20.562 | -7,4% |
| 2. Generalne wykonawstwo | 59.263 | 97.537 | -39,2% |
| 3. Pozostałe usługi | 5.999 | 9.349 | -35,8% |
| O G Ó Ł E M | 84.296 | 127.448 | - 33,9% |

6.2 Podział na rynki zbytu sprzedaży usług w 2012 r.:

100% przychodów ze sprzedaży zostało osiągnięte na rynku krajowym.

Odbiorcami usług Spółki, których udział w przychodach ze sprzedaży w 2012 r. przekroczył 10% były:

- ZACHEM S.A. - 33% udziału w przychodach ze sprzedaży;
- Goodrich Aerospace Poland Sp. z o.o. - 13% udziału w przychodach ze sprzedaży;
- Wydawnictwo BAUER - 13% udziału w przychodach ze sprzedaży;
- POLLENA AROMA S.A. - 12% udziału w przychodach ze sprzedaży;

Z wyżej wymienionymi podmiotami poza umowami handlowymi nie występują inne formalne powiązania.

6.3 Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Emitenta.

Na dzień dzisiejszy przewidywane w 2013 roku główne przychody Emitenta będą uzyskiwane w efekcie realizacji umów na świadczenie usług dla Zakładów Wosku Ziarnowego na Białorusi oraz spółki zależnej Irydion sp. z o. o..

Spółce nie są znane jakiegokolwiek umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami Prochem S.A., które byłyby znaczące dla jej działalności gospodarczej.

6.4 Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta i jego głównych inwestycjach.

Spółka Prochem S.A. jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej w skład której wchodzi m. in. spółki:

Zależne:

- Prochem Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna bezpośrednio (100,0%).
- Irydion Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna bezpośrednio (100,0%).
- PRO-INHUT Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej – zależna pośrednio (99,0%).
- Pro-Organika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna bezpośrednio (91,4%).
- Prochem Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zależna pośrednio (89,1%).
- PREDOM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – zależna pośrednio (81,1% udziału w kapitale i zysku, 69,4% udziału w głosach).
- Prochem Zachód Sp. z o.o. z siedzibą w Słubicach - zależna bezpośrednio (60,0%);
- ELPRO Sp. z o.o. Kraków – zależna pośrednio (85,0%, w tym 70,0% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków).
- Elmont Inwestycje Sp. z o.o. Kraków – zależna pośrednio (85,0%, w tym 70,0% udziału w 50% udziale Elektromontażu Kraków).
- Elektromontaż Kraków S.A. – zależna pośrednio (70,0%), z tego 31,4% udziału w kapitale i prawie głosu posiada spółka Prochem Inwestycje zależna w 100%. Spółka sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zawiera dane spółki zależnej w 100%: ELMONT-POMIARY Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz dwóch spółek stowarzyszonych ELPRO Sp. z o.o. oraz Elmont-Inwestycje Sp. z o.o.
- IRYD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie –zależna pośrednio 100%.
- ATUTOR Integracja Cyfrowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – zależna pośrednio (87,3% udziału posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w 100%).
- Prochem RPI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - spółka zależna bezpośrednio i pośrednio w 100% .

- PRO PLM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – spółka zależna bezpośrednio i pośrednio w 100% (50% udziału posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. spółka zależna w 100%),

Stowarzyszone:

- PROMIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – stowarzyszona pośrednio (29,5% udziału w prawie głosów oraz 48,9 % udziału w kapitale zakładowym posiada spółka Prochem Inwestycje Sp. z o.o. zależna w 100%),
- ITEL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni – 42,0% udziału (18,7% udziału w prawie głosu i kapitałach posiada bezpośrednio Prochem S.A. a 23,3% posiada Prochem RPI Sp. z o.o. spółka zależna (w 100%) od dnia 23 lutego 2010 r.
- TEOMA S.A. z siedzibą w Warszawie – 19,5% udziału w kapitale zakładowym oraz 16,6% udziału w prawie głosów (12,1% w prawie głosów posiada bezpośrednio Prochem S.A., a 4,4% posiada Prochem Inwestycje Sp. z o.o. spółka zależna w 100%).

6.5 Opis transakcji z podmiotami powiązаныmi.

W 2012 roku nie zawarto istotnych transakcji pomiędzy spółkami z Grupy Kapitałowej Emitenta na warunkach innych niż rynkowe.

6.6 Informacje o zaciągniętych kredytach i pożyczkach.

| Nazwa jednostki | Siedziba | Kwota kredytu wg umowy (w tys. zł) | Kwota kredytu do spłaty (w tys. zł) | Warunki oprocentowania | Termin spłaty | Zabezpieczenia |
|----------------------|----------|--|-------------------------------------|---|---------------|---------------------------------------|
| BRE Bank Polska SA | Warszawa | 12.000 Kredyt obrotowy oraz w rachunku bankowym | 6.347 | WIBOR dla depozytów O/N w PLN + marża | 28.06.2013 r. | Weksel własny in blanco |
| ING Bank Śląski S.A. | Katowice | 3.000 Kredyt w rachunku bankowym | - | WIBOR dla depozytów jednomiesięcznych w PLN + marża | 15.11.2013 r. | Oświadczenie o poddaniu się egzekucji |

6.7 Informacje o udzielonych pożyczkach.

W okresie od 01 stycznia do 31 grudnia 2012 roku Emitent:

- udzielił spółce zależnej Prochem Inwestycje Sp. z o.o. pożyczki w kwocie 8.000 tys. zł,
- Przejął od spółki zależnej Irydion Sp. z o.o., pożyczkę udzieloną spółce Elmont Inwestycje Sp. z o.o. w kwocie 3 650 tys. zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 557 tys. zł.

Oprocentowanie w/w pożyczek ustalone zostało na warunkach rynkowych.

6.8 Informacje o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach.

Wartość udzielonych poręczeń i gwarancji związanych z działalnością operacyjną Emitenta wynosi 14.095 tys. zł, z czego :

- a) gwarancje bankowe dobrego wykonania usług – 13.060 tys. zł;
- b) gwarancja zapłaty czynszu – 1.035 tys. zł

Łączna kwota należności warunkowych tytułem otrzymanych gwarancji dobrego wykonania i rękojmi na dzień na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosi 2.665 tys. zł.

Emitent w 2012 roku nie udzielał poręczeń spłaty kredytu jednostkom powiązanym.

6.9 Opis wykorzystania wpływów z emisji.

W 2012 roku Spółka nie dokonywała emisji jakichkolwiek papierów wartościowych.

6.10 Objaśnienie różnic pomiędzy osiągniętymi wynikami finansowymi, a prognozą.

Spółka nie publikowała w 2012 roku prognozy wyników finansowych.

6.11 Ocena zarządzania zasobami finansowymi.

W ciągu 2012 r. nie wystąpiły w Prochem S.A. zakłócenia płynności finansowej. Spółka utrzymuje taki stan własnych środków pieniężnych, który pozwala na terminowe wywiązywanie się z zaciąganych zobowiązań. Nie występują żadne okoliczności, które uniemożliwiałyby realizację zaciągniętych przez Spółkę zobowiązań.

6.12 Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych.

W skład Grupy Kapitałowej wchodzi spółki celowe (Irydion, Elmont Inwestycje, Elpro), utworzone do realizacji projektów deweloperskich, na których w najbliższym okresie skupi się działalność inwestycyjna Grupy Kapitałowej Prochem S.A. Spółki te obecnie są w posiadaniu odpowiednich nieruchomości i posiadają lub prowadzą intensywne prace przygotowawcze mające na celu uzyskanie niezbędnych pozwoleń na realizację inwestycji. Projekty te będą finansowane w dużej mierze w oparciu o finansowanie zewnętrzne. W 2013 roku spółka Irydion pozyskała wspólninvestora i rozpoczęła fazę realizacyjną budowy budynku biurowo-usługowego w Warszawie pod nazwą Astrum Business Park.

6.13 Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

W aktywach bilansu Prochem S.A. w pozycji należności figuruje kwota 17.363.930 zł z tytułu kaucji gwarancyjnych zatrzymanych przez PERN S.A. jako zabezpieczenie ewentualnych roszczeń w stosunku do Konsorcjum Prochem / Megagaz (GRI) z tytułu rękojmi i gwarancji wynikających z Umowy nr 20047 z dnia 27 sierpnia 2002 r. Istnienie tej należności i jej wysokość była w poprzednich latach potwierdzana przez PERN S.A.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że całość robót i dostaw związanych z realizacją Umowy nr 20047 była wykonywana przez Konsorcjum przy pomocy podwykonawców i dostawców, jako

zabezpieczenie udzielonych przez te firmy gwarancji została zatrzymana przez Prochem część ich wynagrodzenia jako kaucja gwarancyjna w ogólnej wysokości zbliżonej do kwoty zatrzymanej przez PERN S.A. Zgodnie z umowami zawartymi z w/w firmami zwrot podwykonawcom i dostawcom zatrzymanych przez GRI kaucji nastąpi po zakończeniu okresu rękojmi i gwarancji, ale nie wcześniej niż po zwrocie zatrzymanej przez PERN kaucji do PROCHEM S.A.

Zdaniem GRI termin rękojmi i gwarancji upłynął 13.02.2009 r. W związku z tym Prochem S.A. wezwał PERN S.A. do zwrotu zatrzymanej kwoty kaucji gwarancyjnej. Wezwania powyższe zostały bez odpowiedzi. Niezależnie od tego, z ostrożności procesowej, kwota zatrzymanej kaucji została zgłoszona do postępowania sądowego mającego na celu ostateczne rozliczenie kontraktu nr 20047 z dn. 27.08.2002 r., które jest obecnie prowadzone ponownie przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

Tworzenie odpisu aktualizacyjnego na kwotę należności z tytułu zatrzymanych kaucji gwarancyjnych, zdaniem Zarządu Prochem S.A. jest nieuzasadnione, ponieważ powyższa kwota jest w nierozdzielny sposób związana i częściowo zabezpieczona (zarówno kwotowo jak i terminowo) kaucjami zatrzymanymi przez GRI podwykonawcom i dostawcom.

Według oceny Zarządu Prochem S.A., nawet jeżeli PERN nie zwróci dobrowolnie zatrzymanych kaucji, istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo odzyskania jeszcze w bieżącym roku tych należności w ramach ostatecznego rozliczenia kontraktu, które jest przedmiotem toczącego się postępowania sądowego.

6.14 Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta w 2013 roku.

Na działalność Prochem S.A. w 2013 roku znaczący wpływ będzie miało otoczenie makroekonomiczne Spółki, a w szczególności stan polskiej gospodarki, który w istotny sposób wpływa na podejmowane przez potencjalnych klientów Prochem S.A. (w szczególności firmy przemysłowe) decyzje o rozpoczęciu nowych zamierzeń inwestycyjnych. W dalszym ciągu prowadzone są prace przygotowawcze mające na celu uruchomienie realizacji dużych inwestycji w branży energetycznej, chemicznej i ochronie środowiska. Będzie to miało odzwierciedlenie w ilości pozyskiwanych przez Spółkę zleceń oraz osiągniętych w 2013 roku wynikach finansowych. Zarząd Prochem S.A. ze szczególną uwagą monitoruje aktualną sytuację i w razie konieczności jest przygotowany na podjęcie odpowiednich działań mających na celu dostosowanie swojego potencjału do nowych możliwości.

6.15 Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Emitentem i jego Grupą Kapitałową.

W 2012 roku nie nastąpiły istotne zmiany mające wpływ na zasady zarządzania Emitentem i jego Grupą Kapitałową.

6.16 Opis umów zawartych między Emitentem a osobami zarządzającymi przewidujące rekompensatę.

Umowy o pracę zawarte przez Emitenta z osobami zarządzającym przewidują rekompensatę w wysokości wynagrodzenia za okres sześciu miesięcy w przypadku odwołania z funkcji członka zarządu, z wyjątkiem sytuacji gdy odwołanie wynika z przyczyn będących ewidentną winą osoby zarządzającej.

6.17 Wartość wynagrodzeń osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.

Wynagrodzenia wypłacone w 2012 roku w przedsiębiorstwie Emitenta członkom Zarządu oraz Rady Nadzorczej zostało przedstawione w Informacjach objaśniających do sprawozdania finansowego za 2012 rok.

6.18 Określenie łącznej ilości akcji i udziałów Emitenta i jednostek powiązanych będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Emitenta.

Na dzień sporządzenia raportu finansowego następujący członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej spółki posiadali akcje Prochem S.A.;

- Jarosław Stępniewski – 37.787 szt.;
- Marek Kiersznicki – 17. 500 szt.;
- Krzysztof Marczak – 9.030 szt.;
- Andrzej Karczykowski – 20.000 szt.;
- Marek Garliński – 37.000 szt.;

Wartość nominalna 1 sztuki akcji wynosi 1 złoty.

W spółkach powiązanych osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadają akcji i udziałów.

6.19 Informacje na temat umów w wyniku, których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Spółce nie są znane żadne umowy, w wyniku, których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

6.20 Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.

W spółce nie funkcjonuje żaden program akcji pracowniczych.

6.21 Informacje na temat umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych Emitenta.

Umowa z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych firmą KPMG Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. o dokonanie badania i przeglądu sprawozdań

jednostkowych i skonsolidowanych Prochem S.A. za rok 2012 została zawarta w dniu 29 czerwca 2012 roku. Umowa została zawarta tylko na badanie sprawozdań za 2012 rok. Łączna wysokość wynagrodzenia firmy KPMG wynikająca z umowy wynosi 80.000 zł netto. Firmie KPMG nie było wypłacane, ani nie jest należne wynagrodzenie z innych tytułów. Z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za 2011 rok firma KPMG Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. otrzymała wynagrodzenie w wysokości 80.000 zł netto. W 2012 roku firmie KPMG Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. nie było wypłacane, ani nie było należne wynagrodzenie z innych tytułów.

Wiceprezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Prezes Zarządu

Krzysztof Marczak

Marek Kiersznicki

Jarosław Stępniewski