

OCENA SYTUACJI SPÓŁKI PROCHEM S.A. W 2011 R. Z UWZGLĘDNIENIEM OCENY SYSTEMU KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I SYSTEMU ZARZĄDZANIA RYZYKIEM

Ocena Spółki PROCHEM S.A. za 2011 r. dokonana zostanie w czterech aspektach:

- wyników działalności
- sytuacji Spółki
- funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej
- zarządzania ryzykiem.

I. OCENA WYNIKÓW SPÓŁKI ZA 2011 R.

Po trzech latach spadku przychodów Spółka w 2011 r. uzyskała wzrost przychodów ze sprzedaży. Wyniosły one ponad 127 mln zł i były o około 80 mln zł wyższe od poziomu osiągniętego w 2010 r. Źródłem tego wzrostu były głównie kontrakty realizacyjne. Sprzedaż usług projektowych utrzymywała się na poziomie zbliżonym do roku poprzedniego.

Wynik osiągnięty na działalności operacyjnej wyniósł w roku ubiegłym blisko 1,5 mln zł. Zysk ten uległ zwiększeniu o 2,4 mln zł, uzyskane w dużej części ze sprzedaży udziałów spółki ASI Sp. z o.o. W efekcie zysk netto Spółki PROCHEM S.A. wyniósł 3,2 mln zł i był wyższy o blisko 2,0 mln zł od wyniku netto roku poprzedniego.

Przychody Grupy Kapitałowej PROCHEM S.A. wyniosły ponad 178 mln zł, co oznacza wzrost o blisko 50% w porównaniu do roku poprzedniego. Wielkości te nie są w pełni porównywalne ponieważ w I kwartale 2011 r. sprzedano udziały spółki zależnej ASI, co skutkowało wyłączeniem jej z konsolidacji. Wynik Grupy Kapitałowej

był także wyższy w porównaniu do roku ubiegłego i wyniósł, w części przypadającej na jednostkę dominującą, blisko 5,0 mln zł.

W roku 2011 r. nie udało się rozpocząć budowy biurowych projektów deweloperskich w Krakowie i w Warszawie.

Wyniki ubiegłego roku należy ocenić, jako umiarkowanie satysfakcjonujące. Mimo dużej aktywności marketingowej i elastycznej polityki cenowej nie udało się wypełnić, na poziomie ekonomicznie satysfakcjonującym, portfela usług projektowych, a wzrost przychodów z działalności wykonawczej nie ma, jak się wydaje także na podstawie obserwacji bieżącego roku, charakteru trwałego.

Ubiegłoroczny wzrost inwestycji w polskiej gospodarce o 8,7%, to głównie wynik wzrostu w obszarze inwestycji infrastrukturalnych i publicznych, w których PROCHEM ze względu na swój profil nie uczestniczył.

II. SYTUACJA SPÓŁKI

Wyniki osiągnięte w 2011 r., mimo iż generalnie pozytywne, nie wpłynęły na istotną zmianę sytuacji biznesowej PROCHEMU. W dalszym ciągu w zakresie podstawowej działalności – działalności inżynierskiej – firma znajduje się pod silnym wpływem koniunktury na rynku inwestycyjnym. Ta koniunktura z kolei determinowana jest wysokim poziomem niepewności, co do możliwego dalszego przebiegu procesu wychodzenia z kryzysu gospodarczego.

Formułowane przez analityków prognozy mniej lub bardziej dramatycznego rozwoju sytuacji gospodarczej, szczególnie w Europie, tę niepewność jeszcze wzmagają.

W efekcie zdecydowana większość firm, mimo często dobrej sytuacji finansowej, nadal powstrzymuje się przed decyzjami uruchamiającymi znaczące projekty inwestycyjne. Z kolei te segmenty rynku inwestycyjnego, w których zanotowano istotny wzrost w roku ubiegłym (inwestycje infrastrukturalne), leżą poza głównym obszarem kompetencji PROCHEM S.A..

Możliwości dalszego dostosowania potencjału inżynierskiego PROCHEMU do ograniczonej – z konieczności – skali działalności, także się wyczerpują. Pogłębianie działań w tym kierunku mogłoby osłabić zdolność firmy do realizacji złożonych, znaczących co do skali, przedsięwzięć inwestycyjnych.

Także w zakresie działalności uzupełniającej utrzymuje się stagnacja. Uruchomienie przygotowanych projektów deweloperskich natrafia na trudności w zakresie pozyskania finansowania, bądź znalezienia wiarygodnych partnerów, co także mogłoby umożliwić rozpoczęcie realizacji tych przedsięwzięć.

Dodatkowym czynnikiem wpływającym na ograniczenie możliwości uzyskania poprawy płynności inwestycyjnej (środków finansowych, które mogłyby być skierowane na rozwój) jest przedłużający się proces sądowy z PERN.

Zatem także i w tym roku wymagana jest od firmy koncentracja na sytuacji finansowej i stałe jej monitorowanie oraz podjęcie działań w celu odbudowy rezerw finansowych.

III. OCENA SYSTEMU KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

W opinii Rady Nadzorczej system kontroli PROCHEM S.A. w porównaniu do roku poprzedniego nie uległ istotnej zmianie.

Kompleksowy charakter systemu zapewnia terminowe i dokładne ujawnianie faktów dotyczących istotnych elementów działalności Spółki. Pozwala on Zarządowi, jak też i Radzie Nadzorczej na uzyskiwanie pełnej wiedzy o sytuacji finansowej, wynikach operacyjnych, stanie majątku Spółki, a także efektywności zarządzania.

Zakres kontroli obejmuje swym zasięgiem przede wszystkim:

- działalność gospodarczą spółki - podstawową oraz pomocniczą,
- sprawozdawczość finansową i rozliczenia księgowe,
- zgodność działania spółki z obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi,
- zatrudnienie i płace.

Specyfika działalności PROCHEM S.A. związana jest z realizacją na rzecz klientów złożonych przedsięwzięć inwestycyjnych.

W związku z powyższym w firmie istnieją i są stosowane systemy planowania i kontroli realizowanych przedsięwzięć. Systemy te monitorują działalność w czasie rzeczywistym, pozwalając na ewentualne działania w przypadku wystąpienia niepożądanych zjawisk. Pozwalają one także na prowadzenie kontroli zwrotnych wybranych projektów po ich zakończeniu, a mających na celu uniknięcie w przyszłości popełnionych błędów.

Głównym zadaniem kontroli instytucjonalnej jest przeprowadzenie kompleksowych kontroli w zakresie najważniejszych zagadnień dla spółki oraz zbieranie i opracowywanie informacji dotyczących działalności komórek organizacyjnych spółki, wybranych problemów ekonomicznych i innych zagadnień, które w danym okresie uznane zostały przez Zarząd spółki za najbardziej istotne. Oprócz instytucjonalnej kontroli wewnętrznej w spółce istnieje także tak zwana kontrola funkcjonalna wykonywana przez kierowników różnych szczebli. Kierownicy ci sprawują nadzór nad podległymi im pracownikami, polegający na sprawdzaniu stanu realizacji ustalanych zadań.

Czynności kontrolne prowadzone są we wszystkich fazach działalności w formie kontroli wstępnej, bieżącej i następnej. Dokumenty finansowo-księgowe poddawane są kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej. Informacja o poprawności formalno-merytorycznej i rachunkowej opatrzona jest podpisem sporządzonym w sposób identyfikowalny (pełne imię i nazwisko) lub opatrzona pieczęcią imienną osoby upoważnionej oraz datą zatwierdzenia dokumentu.

Rada Nadzorcza ocenia, iż funkcjonujący w PROCHEM S.A. w 2011 r. system kontroli zapewniał kompletność ujęcia operacji gospodarczych, poprawną kwalifikację dokumentów źródłowych a także prawidłową wycenę posiadanych zasobów na poszczególnych etapach rejestracji, a tym samym zapewniał prawidłowość sporządzenia sprawozdań finansowych i pozwalał Zarządowi prowadzić działalność Spółki w oparciu o zweryfikowane i kompletne informacje.

IV. ZARZĄDZANIE RYZYKIEM

W PROCHEM S.A. nie występuje odrębny, wydzielony organizacyjnie i proceduralnie system zarządzania ryzykiem. Identyfikacją i oceną obszarów ryzyka zajmują się właściwe dla danego rodzaju ryzyka służby Spółki. Do ich obowiązków należy także zdefiniowanie działań niezbędnych do ograniczenia ryzyka.

Nadzór, ale też i kluczowe decyzje dotyczące zmniejszenia ekspozycji na ryzyko podejmuje Zarząd Spółki.

1. Ryzyko wahań koniunktury

Utrzymująca się w 2011 r. słaba koniunktura, związana z ogólnoswiatowym kryzysem, miała wpływ na sytuację Spółki przez cały 2011 r. Przejawiała się ona

niskim popytem na usługi inżynierskie świadczone przez PROCHEM S.A., szczególnie w zakresie projektowania oraz wpływała na pogorszenie się warunków biznesowych i możliwości finansowania projektów deweloperskich. Dla ograniczenia tego ryzyka Spółka:

- utrzymuje strategię dywersyfikacji działalności,
- wyprzedzająco obniża koszty,
- dąży do optymalnego poziomu rezerw finansowych.

Głębokość kryzysu i zachowawczość sektora finansowego ograniczyły znacząco możliwość wykorzystania tych instrumentów. Kryzys dotknął znaczną część działalności prowadzonej przez PROCHEM S.A., a także w Grupie Kapitałowej, a ograniczenia w obszarze finansowania zewnętrznego zatrzymały możliwość realizacji projektów deweloperskich, a także możliwości optymalizacji rezerw finansowych.

Także dalsze obniżanie kosztów, szczególnie osobowych, mogłoby w sposób istotny ograniczyć zdolność PROCHEMU do kompleksowego wykonywania bardziej złożonych projektów.

2. Ryzyko wystąpienia zagrożeń przy wykonywaniu kontraktów

Rodzaje prowadzonej w PROCHEM S.A. działalności – przygotowywanie i zarządzanie projektami inwestycyjnymi dla klientów – powodują, iż jest to stale występujące ryzyko.

Dla jego ograniczenia PROCHEM S.A. stosuje:

- realistyczną kalkulację cenową przy zawieraniu kontraktów,
- monitoring zaawansowania kontraktów i ujawniania zagrożeń,
- dobór wiarygodnych podwykonawców,
- klauzule kontraktowe ograniczające górną wysokość kar umownych.

Stosowanie tych systemowych instrumentów nie pozwoliło w 2011 r. uniknąć finansowych konsekwencji przy realizacji kontraktów zawieranych w warunkach kryzysowych, w tym w warunkach silnej konkurencji cenowej.

3. Ryzyko nierzetelności płatniczej

Instrumentami ograniczającymi ten stale występujący rodzaj ryzyka są:

- monitoring standingu klientów przed i w trakcie realizacji kontraktów,
- stosowanie wyspecjalizowanych procedur windykacyjnych,
- optymalizacja struktur płatności.

W sytuacji kryzysowej ryzyko pogorszenia płynności finansowej może mieć także istotne znaczenie w bieżącym roku.

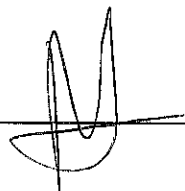
4. Ryzyko niekorzystnego rozstrzygnięcia sporu sądowego z PERN S.A.

Dotychczasowy sądowy przebieg sporu wskazuje na niewielkie ryzyko zajścia takiej sytuacji. Konsekwencją przedłużającego się sporu jest ryzyko pogorszenia sytuacji płynnościowej, związanej z zobowiązaniami finansowymi, wynikającymi z kaucji gwarancyjnych.

W ocenie Rady Nadzorczej zarówno identyfikacja czynników ryzyka w 2011 r., monitorowanie ich, jak też system działań zapobiegawczych, są w PROCHEM S.A. na dobrym poziomie. W firmie istnieje sprzężenie zwrotne między systemem kontroli a występującymi ryzykami. System kontroli pomaga wykrywać i kwantyfikować wielkość ryzyka a to z kolei pomaga bardziej wnikliwie kontrolować wszystkie obszary podwyższonego ryzyka.

Podpisy członków Rady Nadzorczej:

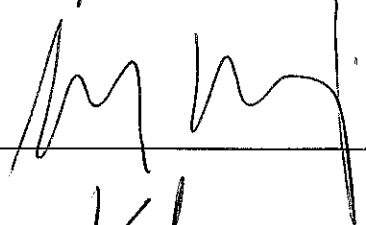
1. Andrzej Karczykowski - Prezes



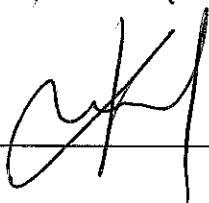
2. Marek Garliński -



3. Krzysztof Oblój



4. Dariusz Krajowski-Kukiel



5. Adam Parzydeł

